

MĚSTSKÝ ÚŘAD VSETÍN

Odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy

Č.j.: MUVS-S 12029/2024/OÚPSŘD-280.4/Mar-4

Oprávněná úřední osoba: Bc. Mareček Libor

Vsetín 05.08.2024

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Opatření obecné povahy

Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, jako příslušný orgán státní správy oprávněný ke stanovení místní úpravy provozu na silnicích II. a III. tříd, místních komunikacích a veřejně přístupných účelových komunikacích dle § 77 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o provozu na pozemních komunikacích“), ve spojení s § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), na základě návrhu spol. DOPRASTAV, a.s., organizační složka Praha, IČO 49281429, K Zahradnictví 13, 180 00 Praha, kterou zastupuje spol. GEFAB CS, spol. s.r.o., IČO 41602901, Švédská 5, 620 00 Brno, doručeného dne 11.04.2024, vydává opatření obecné povahy, kterým:

s t a n o v í

podle ustanovení § 77 odst. 5. zákona o provozu na pozemních komunikacích, místní úpravu provozu na pozemních komunikacích v k.ú. Horní Lideč, Lidečko a Lužná u Vsetína v rozsahu:

- *Osazení svislých dopravních značek (SDZ) č. A 2a Dvojitá zatáčka první vpravo, č. A 2b Dvojitá zatáčka první vlevo, č. C 8a Stezka pro cyklisty, č. C 8b Konec stezky pro cyklisty, č. C 9a Stezka pro chodce a cyklisty společná, č. C 9b Konec stezky pro chodce a cyklisty společné, č. IP 22 Změna organizace dopravy, č. IS 19a,b,c Směrová tabule pro cyklisty přímo, vlevo nebo vpravo, č. IS 21a,b,c Směrová tabulka pro cyklisty přímo, vlevo nebo vpravo, č. P 6 Stůj, dej přednost v jízdě! a provedení vodorovného dopravního značení č. V 1a Podélná čára souvislá, č. V 2b Podélná čára přerušovaná, č. V 4 Vodící čára, č. V 10a Stání podélné, č. V 10f Vyhrazené parkoviště pro vozidlo přepravující osobu těžce postiženou nebo osobu těžce pohybově postiženou, č. V 14 cyklistický pruh a č. V 15 Nápis na vozovce s vyznačením symbolu SDZ č. P 4 Dej přednost v jízdě! na účelových komunikacích v katastrálním území Horní Lideč a Lidečko – dle jejich zakreslení v situacích dopravního značení „II. Etapa cyklostezky Bečva – Vlára – Váh na území Hornolidečska, Situace TDZ - k.ú. Horní Lideč č. přílohy: D2.2 a Situace TDZ - k.ú. Lidečko č. příloh: D3.2.1; D3.2.2; D3.2.3; D3.2.4“, které tvoří nedílnou součást tohoto stanovení.*
- *Osazení svislých dopravních značek č. B 1 Zákaz vjezdu všech vozidel v obou směrech, č. C 9a Stezka pro chodce a cyklisty společná, č. C 9b Konec stezky pro chodce a cyklisty společné, č. IS 21a Směrová tabulka pro cyklisty přímo, osazení dopravního zařízení odrazové zrcadlo, přemístění stávajících svislých dopravních značek č. IS 19b a IS 19c Směrová tabule pro cyklisty vlevo a vpravo a provedení vodorovného dopravního značení č. V 1a Podélná čára souvislá, č. V 2b Podélná čára přerušovaná a č. V 15 Nápis na vozovce s vyznačením symbolu SDZ č. C 9a Stezka pro chodce a cyklisty společná na účelových komunikacích v katastrálním území Lužná u Vsetína - dle jejich zakreslení v situaci dopravního značení „II. Etapa cyklostezky Bečva – Vlára – Váh na území Hornolidečska, Situace TDZ - k.ú. Lužná č. přílohy: D4.2.1“, která tvoří nedílnou součást tohoto stanovení.*

Při realizaci výše uvedené místní úpravy provozu na pozemních komunikacích budou respektovány následující podmínky:

- 1) Před křížením stezky se silnicí č. I/57 (viz situace č. přílohy: D3.2.3) ve směru od obce Lužná budou doplněny SDZ č. C 9a Stezka pro chodce a cyklisty společná a č. C 9b Konec stezky pro chodce a cyklisty společné.
- 2) Navržená SDZ č. IP 22 Změna organizace dopravy „Za 300 m kříží stezka...“ ve směru ve směru od obce Lužná bude přemístěna 100 – 50 m od křížení se silnicí I/57, zároveň bude upravena vzdálenost uvedená na SDZ.

- 3) *Před vyústěním na sil. I/57 bude na účelovou komunikaci na poz. parc. č. 600/6 v k.ú. Lidečko doplněna SDZ č. P 6 Stůj, dej přednost v jízdě!*
- 4) *Informativní značky směrové – Směrové tabulky pro cyklisty, budou umístěny ve vzdálenosti 10-30m před místy křížení cyklotrasy s ostatními pozemními komunikacemi a budou umístěny dle skutečného směrového vedení cyklotrasy.*
- 5) Dopravní značky a dopravní zařízení budou provedeny v reflexní úpravě dle vyhlášky č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích a normy ČSN EN 12899-1,2 Stále svislé dopravní značení, ve znění novel.
- 6) Nejmenší vodorovná vzdálenost bližšího okraje svislé značky včetně její nosné konstrukce od vnějšího okraje zpevněné části krajnice, případně vozovky je 0,50 m, největší vzdálenost je 2,00 m.
- 7) Dopravní značení musí být upevněno na kovových sloupcích nebo konstrukcích bílé barvy nebo s metalizovaným povrchem, případně na sloupech veřejného osvětlení a nesmí zasahovat do průjezdního profilu komunikace.
- 8) Spodní okraj umístěné dopravní značky včetně dodatkové tabulky bude ve výšce nejméně 2,20 m nad úrovní chodníku.
- 9) Způsob umístění dopravních značek musí vyhovovat podmínkám, které stanovují Zásady pro dopravní značení na pozemních komunikacích TP 65, schválené MD ČR pod č.j. 532/2013-120-stsp/1 ze dne 1.8.2013.
- 10) Dopravní značky budou na pozemní komunikaci umístěny právnickou nebo fyzickou osobou, která je držitelem platného certifikátu systému managementu kvality pro instalaci svislých dopravních značek a zařízení.

Odůvodnění

Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, jako příslušný orgán státní správy, obdržel dne 11.04.2024 žádost spol. DOPRASTAV, a.s., organizační složka Praha, IČO 49281429, K Zahradnictví 13, 180 00 Praha, kterou zastupuje spol. GEFAB CS, spol. s.r.o., IČO 41602901, Švédská 5, 620 00 Brno ve věci stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích spočívající v umístění výše uvedených svislých a vodorovných dopravních značek na účelových komunikacích v k.ú. Horní Lideč, Lidečko a Lužná u Vsetína. Uvedená místní úprava provozu byla navržena na pozemních komunikacích v k.ú. Horní Lideč, Lidečko a Lužná u Vsetína, z důvodu za účelem vyznačení průběhu nově vybudované stezky pro chodce a cyklisty Bečva - Vlára - Váh v obcích Horní Lideč, Lidečko a Lužná (dále jen „cyklostezka“).

Návrh tohoto opatření obecné povahy byl dle ust. §172 odst. 1 správního řádu projednán s dotčeným orgánem, kterým je Policie České republiky, krajské ředitelství Policie Zlínského kraje dopravní inspektorát Vsetín (dále jen „DI PČR Vsetín“). Ve vyjádření ze dne 06.05.2024 pod č.j. KRPZ-111085-15/ČJ-2023-151506 DI PČR Vsetín souhlasil s navrženým dopravním značením a stanovil podmínky pro jeho provedení.

V souladu s ust. § 172 správního řádu byl návrh tohoto opatření obecné povahy vyvěšen po dobu 15 dnů na úřední desce Městského úřadu Vsetín, Obecního úřadu Horní Lideč Obecního úřadu Lidečko a Obecního úřadu Lužná a zároveň byl zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup s tím, že dotčené osoby mohou ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění, podat k Městskému úřadu Vsetín, odboru územního plánování, stavebního řádu a dopravy, písemné připomínky nebo odůvodněné námítky.

Dne 27.06.2024 byla Městskému úřadu Vsetín, odboru územního plánování, stavebního řádu a dopravy (dále jen „Městský úřad Vsetín“), doručena písemnost Zdeňka Hynka, Lazy III 3868, 760 01 Zlín 1, nazvaná „Uplatnění připomínky“. Obsahem uvedené písemnosti byly níže uvedené připomínky:

- I. Navrhuji neumisťovat značky C9a na komunikaci v lokalitě Lomenskov k.ú. Lidečkov úseku podél silnice č. I/57. Stezka je zde na dvou místech přerušena, a to na parcelách 4225 a 3656/2. Místa, ve kterých je stezka přerušena, mají kamenitý povrch, který je na silničních kolech nesjízdný. Druhá jmenovaná parcela není v katastru nemovitostí vedena jako komunikace, ale jako neplodná půda a není tedy určena k jízdě vozidel. Stezka je dále v obci Lužná zaústěna do komunikace, která vzhledem ke svým šířkovým a směrovým poměrům není vhodná k vedení tranzitní dopravy a jízda po této stezce/trase vede k prodloužení jízdních dob oproti jízdě po silnici i/57, takovýto stav nelze považovat za veřejný zájem, neboť fakticky zhoršuje podmínky pro cyklisty tím, že cyklistickou dopravu vymisťuje na komunikaci, která má horší směrové poměry, než silnice 1/57.
- K uvedené připomínce Městský úřad uvádí Vsetín, že zmiňovaná místa křížení „cyklostezky“ s pozemními komunikacemi na poz. p. č. 4225 a 3656/2 v k. ú. Lidečko, i přes jejich kvalitativně horší povrch nelze označit za nesjízdný pro jízdni kola, včetně kol silničních. K připomínce týkající se zápisu pozemku parc.

č. 3656/2 v k.ú. Lidečko, jako neplodná půda (ve skutečnosti ostatní plocha/neplodná půda) uvádíme, že Katastr nemovitostí eviduje údaje o nemovitostech z hlediska vlastnických a jiných věcných práv. Ze samotného způsobu evidence výše uvedeného pozemku proto nelze vyvozovat, že daný pozemek není určen k jízdě vozidel. Navržené neumístění značek č. C9a Stezka pro chodce a cyklisty společná by umožnilo užívání tohoto úseku komunikace motorovými vozidly, což by bylo proti sledovanému záměru, tj. zvýšení bezpečnosti pěších a cyklistů.

- Prodloužení jízdních dob oproti jízdě po silnici I/57 v důsledku šířkových a směrových poměrů cyklotrasy v intravilánu obce Lužná, nepovažujeme za důvod, proč navrhované dopravní značení nestanovit. Dle § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, jsou silnice I. třídy určeny zejména pro dálkovou a mezistátní dopravu. Proto je samotné porovnávání dopravně technických parametrů silnice č. I/57 s nově vybudovanou komunikací určenou pro chodce a cyklisty, nesmyslné a nelze z něj vyvozovat absenci veřejného zájmu. Ten spatřujeme ve zvýšení bezpečnosti pěších a cyklistů v důsledku převedení nemotorové dopravy z frekventované silnice I. třídy, což bylo důvodem pro vybudování „cyklostezky“.
- II. V úseku stezky kolem motorestu v Lidečku a čerpací stanice pohonných hmot v Lidečku navrhuji, aby stezka pro cyklisty byla vedena jako hlavní silnice a řidičům vozidel vjíždějících nebo odjíždějících od čerpací stanice pohonných hmot byla uložena místní úpravou povinnost dát cyklistům jedoucím po stezce přednost v jízdě. Navržená místní úprava, ukládá povinnost cyklistům projíždějícím kolem čerpací stanice pohonných hmot na dvou místech dát přednost vozidlům vjíždějícím nebo odjíždějícím od čerpací stanice pohonných hmot, to je v rozporu se záměrem podporovat cyklistickou dopravu, neboť to zhoršuje plynulost cyklistické dopravy, což je v rozporu s veřejným zájmem na podpoře cyklistické dopravy. Ten je vyjádřen zejména strategickými dokumenty České republiky, jmenovitě v:
 - Dopravní politice ČR pro roky 2021-2027 s výhledem do roku 2050 (s. 39, „Bezmotorová doprava je důležitou součástí systému dopravní obslužnosti, jejíž význam bude do budoucna růst.“; s. 40 „Zlepšovat podmínky pro pravidelné dojíždění do zaměstnání a škol, a to i jako součást firemních a školních plánů mobility.“),
 - Strategickém rámci udržitelného rozvoje České republiky („Prioritní osa 2. Ekonomika a inovace, Priorita 2.1: Podpora dynamiky národní ekonomiky(...) Cíl 4: Zkvalitnit a zefektivnit dopravu a zvýšit její bezpečnost“),
 - Integrovaném regionálním operačním programu 2021-2027 („Vytvářet podmínky proaktivní mobilitu, pěší a cyklisty, zejména v případě městské mobility a mobility na kratší vzdálenosti ve všech kategoriích obcí, motivovat veřejnost k přestupu z individuální automobilové dopravy na dopravu cyklistickou, případně pěší.“),
 - Národní strategii bezpečnosti silničního provozu ČR 2021-2030 („Výstavba cyklistické infrastruktury, širší chodníky, rozšiřování pěších zón v centrech měst, zklidněných zón v rezidenčních oblastech a dohled nad dodržováním rychlostních limitů je základem zvyšování bezpečnosti provozu ve městech.“).
- V rámci procesu stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích ve smyslu § 77 zákona o provozu na pozemních komunikacích byla vhodnost užití navrženého dopravního značení a konkrétních řešení na místech křížení „cyklostezky“ s ostatními pozemními komunikacemi posouzena Policií České republiky, (dále jen „Policie ČR“), který je příslušným orgánem státní správy ve věcech bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. V daném případě, tj. úseku u motorestu a čerpací stanice pohonných hmot v Lidečku bylo s ohledem na vyšší frekvenci odbočujících motorových vozidel jako vhodnější řešení vyhodnoceno přerušení průběhu „cyklostezky“. To ostatně vyplývá již z projekčních podkladů předložených v rámci povolování stavby dle stavebního zákona, kdy je „cyklostezka“ v daném místě stavebně přerušena, což zohledňuje navržené dopravní značení. Z hlediska uživatelů „stezky“, jakožto zranitelnějších účastníků provozu na pozemních komunikacích, se jedná o bezpečnější řešení jejich převedení na další úsek „cyklostezky“. Namítané zhoršení plynulosti cyklistické dopravy v důsledku přerušení „cyklostezky“ v daném místě nepovažujeme za rozpor s veřejným zájmem představujícím podporu cyklistické dopravy, ale za legitimní a přípustné opatření, které bylo zvoleno s ohledem na lokální dopravní situaci. Realizaci „cyklostezky“ a navržené dopravní značení jako její neoddelitelnou součást naopak považujeme v souladu se zmíněnými strategickými dokumenty České republiky.

- III. Navržená místní úprava jako celek je v rozporu s veřejným zájmem podporovat cyklistickou dopravu. Stezka má horší sklonové i směrové poměry než silnice I/57, na několika desítkách míst dochází ke

ztrátě přednosti v jízdě oproti jízdě po silnici I/57, stezka je na několika místech (viz výše) přerušena pozemky, které jsou na silničních kolech nesjízdné, případně neslouží jako pozemní komunikace. To vede k prodloužení jízdni doby při jízdě po stezce oproti jízdě po silnici I/57, přičemž tento stav nemůže být považován za veřejný zájem.

- Z obsahu není patrné, k jakému dopravnímu značení, které je předmětem tohoto opatření obecné povahy připomínka směřuje, a co konkrétně je rozporováno. Fakticky se nejedná o připomínku k navrženému dopravnímu značení, ale o hodnocení stavby „cyklostezky“ jako takové. Dopravně technické parametry stavby a soulad se závaznými a technickými předpisy, byl posuzován komplexně v rámci povolování stavby dle stavebního zákona. Přerušení „cyklostezky“ dopravním značením by bylo v rozporu s provedením stavby a jejím skutečným stavem na místě skutečným odpovídá skutečnému stavebnímu provedení stavby. Odchylením se od tohoto stavu by neodpovídalo faktickému stavu na místě.
- IV. Z hlediska bezpečnosti provozu na silnici I/57, v úseku souběžném s řešenou stezkou nedošlo v době od 1.1.2018 do 31.12.2023 k žádné dopravní nehodě cyklisty se zraněním. Není tedy legitimní důvod vymísťovat cyklistickou dopravu na méně komfortní cyklostezku.
- Z obsahu není patrné, k jakému dopravnímu značení, které je předmětem tohoto opatření obecné povahy připomínka směřuje, a co konkrétně je rozporováno. Fakticky se nejedná o připomínku k navrženému dopravnímu značení, ale ke stavbě „cyklostezky“ jako takové. Přestože ve výše uvedeném období nebyly v daném úseku silnice č. I/57 zaznamenány dopravní nehody cyklistů, bylo zde podle statistického vyhodnocení nehodovosti silničního provozu na řešeném úseku silnice I/57 v období 1.1.2016 – 31.12.2020 zjištěno celkem 113 dopravních nehod. S ohledem na vysokou intenzitu provozu na silnici č. I/57 v úseku mezi obcemi Lidečko – Lužná, kdy zde bylo zaznamenáno 7213 vozidel/den (viz výsledky Celostátního sčítání dopravy z r. 2020 zdroj [Prezentace výsledků sčítání dopravy 2020 \(rsd.cz\)](https://www.rsd.cz/)), a předpokládaný nárůst cyklistické dopravy v důsledku dobudovávání navazujících úseků stezky propojující dané území se Slovenskou republikou, považujeme za žádoucí a legitimní vybudování bezpečnější dopravní infrastruktury pro nemotorové účastníky provozu.
- V. Návrh zcela pomíjí ostatní možnosti řešení cyklistické dopravy v řešeném úseku, především rozšíření silnice I/57 tak, aby na ní bylo možno vyznačit pruhy pro cyklisty, případně snížení nejvyšší povolené rychlosti na silnici I/57, tím by došlo ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu bez negativ vyplývajících z jízdy po cyklostezce.
- Z obsahu není patrné, k jakému dopravnímu značení, které je předmětem tohoto opatření obecné povahy připomínka směřuje, a co konkrétně je rozporováno. V souvislosti jejím obsahem uvádíme, že předmětem tohoto opatření obecné povahy je návrh na stanovení místní úpravy provozu na nově vybudovaných pozemních komunikacích, nikoliv řešení dopravních opatření na silnici č. I/57, k čemuž Městský úřad Vsetín není příslušný.
- VI. Navrhovaná místní úprava nemá o zákonné cíle opřený důvod; důvod, který uvádí ve zdůvodnění, tj. obdržení žádosti podané soukromou společností. Tento důvod nelze považovat za jiný důležitý veřejný zájem ve smyslu § 78 odst. 2 zák.č. 361/2000 Sb.
- Z obsahu není patrné, k jakému dopravnímu značení, které je předmětem tohoto opatření obecné povahy připomínka směřuje, a co konkrétně je rozporováno. V souvislosti s jejím obsahem odkazujeme na odůvodnění (na str. 7-8) tohoto opatření obecné povahy.
- VII. Zásah vyplývající z navržené veřejné vyhlášky je diskriminační vůči cyklistům, neboť cyklistkou dopravu převádí na kvalitativně horší komunikaci (zdůvodnění viz na jiných místech tohoto podání) než je silnice I/57, dále cyklistům jedoucím po stezce ukládá v místě křížení s ostatními komunikacemi povinnost dávat přednost v jízdě ostatním vozidlům, zatímco vozidlům jedoucím po souběžné silnici I/57 tato povinnost v řešeném úseku nikde uložena není.
- Z obsahu není patrné, k jakému dopravnímu značení, které je předmětem tohoto opatření obecné povahy připomínka směřuje, a co konkrétně je rozporováno. „Cyklostezka“ je kategorií pozemní komunikace, která je z povahy věci určena k jinému účelu a užití, než silnice I/57. Požadavky na její návrh a výstavbu byly proto naprosto odlišné, než dopravně technické parametry silnice I. třídy. To, že na nově vybudované „cyklostezce“ mohou v určitých situacích platit jiná pravidla provozu než při jízdě na uvedené silnici, nepovažujeme za diskriminační.

VIII. V místě vjezdů do garáží na pozemku p.č. 498/3 v k.ú. Lidečko je stezka pro cyklisty přerušena v místě vjezdů do garáží. Skutečnost, že cyklisté musejí dávat přednost vozidlům vjíždějícím do garáží nebo vyjíždějícím z garáží, nelze považovat za veřejný zájem. Stanovení místní úpravy v tomto místě je důkazem, že cílem navrhované místní úpravy nebylo zlepšení podmínek pro cyklisty, ale dosažení takového stavu, kdy řidiči motorových vozidel nebudou muset dávat přednost cyklistům jedoucím po silnici I/57. Takový stav, kdy je jednoznačně preferována automobilová doprava, však nelze považovat za důležitý veřejný zájem.

- Nejedná se o připomínku směřující ke konkrétní změně navrženého dopravního značení. V rámci procesu stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích ve smyslu § 77 zákona o provozu na pozemních komunikacích byla vhodnost užití navrženého dopravního značení a konkrétních řešení na místech křížení „cyklostezky“ s ostatními pozemními komunikacemi posouzena Policií České republiky, která je příslušným orgánem státní správy ve věcech bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Průběh „cyklostezky“ a její trasování vyplývá z procesů předcházejících stanovování dopravního značení (projekce a povolování záměru v rámci stavebního řízení). V daném případě bylo s ohledem na vzájemnou blízkost stavby „cyklostezky“ a garáží jako vhodnější řešení vyhodnoceno stezku v daném místě přerušit. Z hlediska jejich uživatelů, jakožto zranitelnějších účastníků provozu na pozemních komunikacích, se jedná o bezpečnější řešení jejich převedení na další úsek „cyklostezky“.

IX. Navržená místní úprava povede ke zvýšené agresivitě řidičů motorových vozidel vůči cyklistům, kteří použijí namísto cyklostezky silnici I/57. Názor, že cyklisté jsou povinni používat cyklostezky šíří Policie ČR, přestože tento názor nemá a v případě smíšených stezek nikdy neměl oporu v zákoně č. 361/2000 Sb. Tuto skutečnost dokládám snímkem obrazovky webu PČR, kde je uvedeno: Tam, kde jsou zřízeny cyklostezky, je povinností cyklistů je používat! Jinde PČR uvádí, že „Rozumní cyklisté využívají stezek, které jsou jim určené, a navíc daleko bezpečnější, než je jízda na frekventované silnici.“, aniž by jí příslušelo posuzovat, které jednání cyklistů je rozumné a které ne. Neprůkazné a nepodložené je tvrzení, že jízda po stezce je bezpečnější. Takto PČR podporuje mýtus, že cyklisté na silnici nepatří. Městský úřad Bruntál rozhodl, že cyklista se dopustil přestupku tím, že nepoužil stezku označenou značkou C10a, toto rozhodnutí potvrdil i nadřízený orgán a soudy. Nejvyšší správní soud pak uvedl, že krajský soud pochybil, když se s tímto výkladem ztotožnil. To dokládá, že mýtus, že cyklisté jsou povinni používat i smíšené stezky, je rozšířen ve veřejné správě i mezi soudy.

Stejný postoj podporují i novináři, např. server aktuálně.cz v komentáři Proč jsme stavěli cyklostezky? Radši jsme měli budovat širší silnice, jehož autor rovněž tvrdí, že cyklisté musejí povinně používat všechny druhy cyklostezek. Agresivní postoje vůči cyklistům, kteří nepoužili cyklostezku, prezentuje veřejnost na internetu, např.:

1. Facebooková skupina Co mě štve ve Zlíně v reakci na cyklisty jedoucí po silnici, podél které vede smíšená cyklostezka:

Michal Fratrič

Pumpičky no...řvou jak chtějí cyklostezky a pak dělají tohle...takže žádný 1,5 metru ale max 10 centimetrů odstup a omezit ty kurv* kde se dá.Nejhorší jsou dresíci.

Jiří Krčál

<ř SřSřještě že máme vodu v ostřikovači funguje to

Michal Fratrič

To chce namíchat nějaký dobrý koktejl na léto siř V

HomunukukuapualuaAbu

na tohle je jednoduchý recept, natocitostrikovač doprava a poradně je pokropit, úchyláky Oliver Chřipko Skopnout z kola oba dva

Diskuse na webu autozine.cz https://auto-mania.cz/proc-stavet-cvklostezky-soud-rozhodl-ze-cvkliste-na-nich-iezdit-nemusi-mohou-iezdit-na-silnici-vedle-nich/#qooqle_vignette:

HANZ22.12. 2023 V 16:45

Jo takže chodci cyklisty ohrožují, tak je třeba jezdit mezi autama. Soudce by měl zajít na psychiatrii. Zkrátka je třeba více používat ostřikovače, nedá se nic dělat.

https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/cvklista-silnice-cvklostezka-rozsudek-neivvssi-spravni-soud.A231221145733_domaci_pukk/diskuse/2

Michal Hack

21.12. 2023 17:16

Jejda, to je mi líto, že zrovna když pojede kolem cyklista se mi spustí ostřikovače.

Josef Vítek 21.12.2023 15:18

To se pak ale nemůže divit, že budu mít zrovna špinavý sklo a bude nutné pustit ostříkovače

- Městskému úřadu Vsetín nepřísluší hodnotit vyjádření Policie ČR. Převzaté komentáře třetích osob bez vztahu k danému řízení nelze považovat za připomínky a hodnotit, ani jako podpůrnou argumentaci. Předmětem řízení o stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích je umístování dopravního značení ve vztahu k bezpečnosti a plynulosti provozu na dané komunikaci. Chování účastníků provozu, na něž podatel odkazuje, je věcí morálně volných vlastností těchto subjektů v rámci stanoveném zákonem. V souvislosti s doloženým fragmentem internetové diskuze, z níž autor připomínky dovozuje zvýšenou agresivitu řidičů motorových vozidel v případě, že „cyklostezka“ bude značena navrženým dopravním značením, považujeme za důležité uvést, že negativní reakce účastníků diskuze byly primárně vyvolány samotnou existencí pozemní komunikace pro nemotorizované účastníky provozu (resp. jejím nevyužíváním uživateli, pro něž byla vybudována), nikoliv způsobem jejího označení.

X. Návrh není činěn v nezbytně nutné míře, rovněž není nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli. Návrh opatření navíc žádné cíle neuvádí.

- Smysl a cíle navržené místní úpravy provozu je obsaženo v další části odůvodnění tohoto opatření obecné povahy (na str. 7-8).

XI. Návrh není činěn s vyloučením libovůle. Investoři stavby stezky postupovali svévolně a v rozporu s ČSN 73 6110 a s TP 179, tím, že řešená cyklostezka je v rozporu s těmito normami, přičemž k odchýlení se od těchto norem neměli investoři žádný důvod. Tato svévole se odráží i v návrhu stanovení místní úpravy.

Navrhovaná místní úprava je v rozporu s technickými podmínkami TP 179 Navrhování komunikací pro cyklisty, které v části 3.2.2.1 stanoví, že „cyklistický provoz má být samozřejmou součástí naprosté většiny vozovek pozemních komunikací (s výjimkou dálnic a silnic pro motorová vozidla) v intravilánu i extravilánu, a to i při rychlostech > 50 km/h; oddělený cyklistický provoz ve vozovce lze v intravilánu při rychlostech < 50 km/h navrhovat bez ohledu na intenzitu motorového provozu - v odůvodněných případech nebo při rychlostech > 50 km/h může být podle kontextu vhodné částečné fyzické oddělení, resp. vložení bezpečnostního odstupu mezi jízdní pruhy pro cyklistický a ostatní provoz; je vhodnější zajistit ve vozovce alespoň částečně oddělený nebo společný přerozdělený provoz jízdních kol a ostatních vozidel namísto ponechání společného provozu v případě, že není možné zajistit pro danou komunikaci optimálně požadovaný provoz zcela oddělený. Navržená místní úprava tato ustanovení nerespektuje a ukládá cyklistům povinnost použít cyklostezku.

Navrhovaná místní úprava je v rozporu s ustanovením ČSN 73 6110, které v tab. 25 při malých vzdálenostech křižovatek do cca 150 m uvádí vedení cyklistické dopravy v přidruženém dopravním prostoru jako méně vhodné. Na řešené komunikaci jsou od křížení s MK vzdáleny u čerpací stanice pohonných hmot 66 m, v dalším úseku ve směru do centra obce je vzdálenost mezi křižovatkami 138 m.

Navrhovaná místní úprava je v rozporu s TP 179, které v kap. 3.1.5 stanoví:

Minimální poloměr vnitřního oblouku pro běžnou jízdu (rychlost cca 20 km/h) činí 8,0 m. Na řešené komunikaci jsou v místech křížení se silnicí I/57 téměř pravoúhlé oblouky, což nutí cyklisty výrazně snižovat rychlost jízdy a negativně ovlivňuje plynulost dopravy.

Navrhovaná místní úprava je v rozporu s TP 179, které v kap. 5.1.2 stanoví:

Pro souběžnou jízdu jízdních kol a ostatních vozidel je ve vztahu ke křižovatkám a křížením vhodné preferovat směrově zorientované uspořádání jednosměrného provozu cyklistů souběžně s motorovou dopravou po obou stranách komunikace namísto obousměrného provozu cyklistů při jedné straně komunikace; navrhovaná místní úprava je v rozporu s tímto ustanovením, neboť umísťuje cyklistickou dopravu v obou směrech na jednu stranu silnice 1. tř.

Navrhovaná místní úprava je v rozporu s TP 179, které v kap. 5.7.1 stanoví:

Opatření pro pěší a cyklistický provoz mají být souvislá a umožňovat kontinuální bezpečný a plynulý provoz. Nevhodné jsou zejména:

D přerušování stezky v oblasti křížení.

Navrhovaná místní úprava je v rozporu s tímto ustanovením, neboť stezka je v místech křížení s ostatními komunikacemi přerušena. Přerušena je rovněž na ostatních pozemcích, které nejsou pozemními komunikacemi.

Navrhovaná místní úprava je v rozporu s TP 179, které v kap. 4.9.3.1 stanoví:

4.9.3.1 Stezka vedená podél nadřazené komunikace

Stezka podél komunikace může být součástí místní komunikace nebo samostatná pozemní komunikace souběžná s nadřazenou pozemní komunikací. Zpravidla sleduje stejný směr i cíle.

Výškové i směrové vedení má být srovnatelně komfortní, nebo komfortnější než v případě pozemní komunikace, podél které je stezka vedena.

Navrhovaná místní úprava je v rozporu s tímto ustanovením, neboť stezka má horší směrové i sklonové poměry a na rozdíl od vozidel jedoucích po souběžné silnici 1. tř. nestanovuje navržená místní úprava, je-li navržená stezka hlavní či vedlejší silnicí a cyklisté zde musejí dávat přednost vozidlům přijíždějícím po ostatních komunikacích.

Svévoli investorů cyklostezky lze spatřovat v tom, že jim nic nebránilo naplánovat a postavit stezku tak, aby byla stejně komfortní, jako silnice I/57. Investoři však ignorovali jak ČSN 73 6110, tak TP 179, neboť jejich cílem bylo zjevně pouze vymístit cyklistickou dopravu mimo silnici č. I/57 a stanovit místní úpravu tak, aby cyklisté nepřekáželi místním motoristům. Proto je stezka na několika desítkách míst přerušena tak, aby v místě těchto přerušení byla upřednostněna vždy doprava na ostatních komunikacích. Takovýto stav, kdy je jednostranně preferována automobilová doprava a cyklisté jsou vymístění na kvalitativně horší komunikaci se ztrátou přednosti v jízdě, nelze považovat za veřejný zájem.

- V souvislosti s uvedenými připomínkami Městský úřad Vsetín považuje za důležité upřesnit, že oba zmiňované technické předpisy shrnují pravidla pro navrhování a projektování pozemních komunikací, nikoliv pro umísťování dopravního značení. Požadavky v nich obsažené by tedy měly být uplatňovány již ve fázi přípravy a schvalování staveb konkrétních pozemních komunikací, nikoliv v rámci stanovování dopravního značení. Městský úřad Vsetín, konstatuje, že posouzení dopravně technických parametrů stavby a souladu se závaznými a technickými předpisy, bylo posuzováno komplexně v rámci povolování stavby dle stavebního zákona. Ve vztahu k uvedené připomínce je potřeba upozornit, že se nejedná o závazné technické předpisy, ale o soubor doporučení a obecných modelových principů, které by měly být v praxi v maximální možné míře uplatňovány, a od nichž se však lze, s ohledem na místní specifika, odchýlit. To ostatně vyplývá z textu jednotlivých ustanovení uvedených předpisů, na něž Z. Hynek odkazuje, kde je užito slovního spojení „má být“, „může být“, „není vhodné“, apod. Ze své podstaty se tak nejedná o připomínky k návrhu místní úpravy provozu, tedy ke způsobu označení „cyklostezky“ dopravním značením, ale o připomínky směřující k dopravně technickým parametrům „cyklostezky“, které byly vyhodnocovány v rámci stavebních povolenacích procesů. Případné odchýlení od některých doporučení, které jsou obsaženy ve výše uvedených nezávazných technických předpisech, nepovažujeme za dostatečný důvod, proč navržené dopravní značky nestanovit dle předloženého návrhu.

Námítky k návrhu opatření obecné povahy nebyly zdejšímu odboru doručeny.

Předmětem doručeného návrhu na stanovení místní úpravy provozu bylo umístění svislých dopravních značek vymežující rozsah nově vybudované stavby „II. Etapa cyklostezky Bečva – Vlára – Váh, na území obcí Hornolidečska“ prostřednictvím dopravních značek č. C 8a Stezka pro cyklisty, č. C 8b Konec stezky pro cyklisty, č. C 9a Stezka pro chodce a cyklisty společná, č. C 9b Konec stezky pro chodce a cyklisty společné, svislých dopravních značek upravujících přednost, orientačního dopravního značení a vodorovného dopravního značení provedeného na vozovce „cyklostezky“. Z doloženého podkladu „II. etapa cyklostezky Bečva – Vlára – Váh, na území obcí Hornolidečska“, kterým navrhovatel doplnil podání na stanovení místní úpravy provozu vyplývá, že smyslem navržených dopravních značek, je označení průběhu nově vybudované stavby cyklostezky „Bečva-Vlára-Váh“ na území obcí Horní Lideč, Lidečko a Lužná. Předmětná stavba je pokračováním I. etapy stezky, již dříve vybudované v úseku mezi obcemi Ústí a Lužná, a která navazuje na další úseky cyklistické infrastruktury, jenž jsou postupně budovány na území obce s rozšířenou působností Valašské Klobouky. Tyto úseky tvoří prostřednictvím cyklostezky Vlára propojení s cyklostezkou Váh na území Slovenské republiky. Hlavním důvodem, proč bylo přistoupeno ke stavbě „cyklostezky“ je vysoká intenzita motorizované dopravy na silnici I/57, kdy tato zabezpečuje nejen dopravní obslužnost jižní části Valašska, ale zároveň je intenzivně zatížena tranzitní osobní i nákladní dopravou ve směru na Slovensko. Dle výsledků Celostátního sčítání dopravy z r. 2020 bylo v úseku mezi obcemi Lidečko – Lužná zaznamenáno 7213 vozidel/den (zdroj Prezentace výsledků

sčítání dopravy 2020 (rsd.cz).). Smyslem vybudování „stezky“ a jejího označení příslušnými dopravními značkami je zvýšení bezpečnosti uživatelů bezmotorové dopravy prostřednictvím vytvoření bezpečného cyklo dopravního propojení daného území. V důsledku převedení cyklistů a pěších na komunikace „stezky“ s vyloučením motorových vozidel, dojde v řešeném úseku ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu a aktivnímu předcházení dopravní nehodovosti (střetu cyklistů a pěších s motorizovanou dopravou) na silnici č. I/57.

Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy při posuzování návrhu na stanovení místní úpravy provozu dospěl k závěru, že navržené dopravní značení tvoří ucelený systém a odpovídá požadavkům na bezpečnost a plynulost silničního provozu. Vytvoření podmínek pro bezpečné převedení pěších a cyklistů, tedy vybudování odpovídající dopravní infrastruktury a její označení dopravními značkami, které vyloučí provoz motorových vozidel na takto označené pozemní komunikaci, je legitimním cílem a v souladu s veřejným zájmem. S ohledem na výše uvedené důvody považuje Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, podnět na provedení navržené místní úpravy provozu za opodstatněný, v souladu s požadavky na bezpečnost a plynulost silničního provozu, a proto stanovuje místní úpravu provozu navrženým způsobem.

Námítky dle ust. § 172 odst. 5 správního řádu nebyly uplatněny.

Poučení

Podle § 173 odst. 2 správního řádu proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek. Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

Bc. Libor Mareček
referent odboru územního plánování,
stavebního řádu a dopravy

Příloha: situace dopravního značení „II. Etapa cyklostezky Bečva – Vlára – Váh na území Hornolidečska, Situace TDZ - k.ú. Horní Lideč č. přílohy: D2.2; Situace TDZ - k.ú. Lidečko č. příloh: D3.2.1; D3.2.2; D3.2.3; D3.2.4 a Situace TDZ - k.ú. Lužná č. přílohy: D4.2.1“.

Toto opatření obecné povahy se oznamuje veřejnou vyhláškou, která bude vyvěšena na úředních deskách Městského úřadu Vsetín, Obecního úřadu Horní Lideč, Obecního úřadu Lidečko a Obecního úřadu Lužná po dobu 15 dnů a bude zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vzhledem k rozsahu návrhu není možno návrh opatření obecné povahy zveřejnit v úplném znění. S úplným návrhem je možno seznámit se na odboru územního plánování, stavebního řádu a dopravy Městského úřadu Vsetín, Svárov 1080, Vsetín, kancelář č. 612. Úplné znění návrhu bude po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno na úřední desce a zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

Sejmuto dne:

Vyvěšení a sejmutí a zveřejnění umožňující dálkový přístup provedl:
(razítko, podpis)

Obdrží:

Městský úřad Vsetín, odbor vnitřní správy, Svárov č.p. 1080, 755 01 Vsetín

Obecní úřad Horní Lideč, Horní Lideč 292, 756 12 Horní Lideč

Obecní úřad Lidečko, Lidečko 467, 756 15 Lidečko,

Obecní úřad Lužná, Lužná č.p. 230, 756 11 Valašská Polanka

k vyvěšení a podání zprávy odboru územního plánování, stavebního řádu a dopravy o datu vyvěšení a sejmutí opatření obecné povahy, a o zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup.

DOPRASTAV, a.s., organizační složka Praha, IDDS: 2udzke9, v zastoupení: GEFAB CS, spol. s.r.o., IDDS: suwp6ph

Obec Horní Lideč, IDDS: ukbbd73

Obec Lidečko, IDDS: ka7bc3c

Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, územní odbor Vsetín, dopravní inspektorát - úsek dopravního inženýrství, IDDS: w6thp3w

Dotčené osoby:

toto opatření obecné povahy se doručuje dotčeným osobám veřejnou vyhláškou, která bude vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Vsetín, Obecního úřadu Horní Lideč, Obecního úřadu Lidečko a Obecního úřadu Lužná po dobu 15 dnů a bude zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Městského úřadu Vsetín, bude písemnost považována za doručenou.